



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-411-7/24
Mostar, 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 02. 02.2024. godine potencijalnog ponuđača "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Amili, Omaru i Vedranu Eteroviću i Neži Đapo, advokatima iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke *Usluge najma opreme za ispis i kopiranje*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu - Ekonomski fakultet, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14,59/22) na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE žalba i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke: *Usluge najma opreme za ispis i kopiranje*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 29325-1-2-2-3-2/24 od 23.01.2024. godine.
2. USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu - Ekonomski fakultet da žalitelju "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćnicima Amili, Omaru i Vedranu Eteroviću i Neži Đapo, advokatima iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 8 dana od prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu- Ekonomski fakultet (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke *Usluge najma opreme za ispis i kopiranje*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 29325-1-2-2-3-2/24 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.01.2024. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Amili, Omaru i Vedranu Eteroviću i Neži Đapo, advokatima iz Sarajeva (u daljnjem tekstu žalitelj) izjavio je 02.02.2024. godine žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 09.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odredbama člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Odredbama člana 7.4 tačka b) TDa propisano je da ponuđač treba kao minimalne uslove za kvalifikaciju raspolati sa minimalno dvije stalno dostupne osobe koje imaju obrazovne i profesionalne kvalifikacije za pružanje konkretne usluge, dalje je odredbom člana 7.4.1 definisano da ponuđač mora imati 2 stalno dostupne osobe koje imaju odgovarajuće certifikate te da kao dokaz ispunjenosti navedenog uslova treba dostaviti navesti i dostaviti spisak dostupnih uposlenika koji imaju tražene certifikate kojki se odnose na ponudenu opremu sa spiskom certifikata vezanih za svako ime.

Ovdje prije svega moramo istaći da je članom 50. tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“; br. 39/14) (u daljem tekstu: ZJN) je propisano da ugovorni organ može zahtijevati izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača odnosno članom 51. tačka c) ZJN da ugovorni organ može zahtijevati izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Istina je da je u odedbi tačke 7.4 b) naveo da navedena lica trebaju biti angažirana, međutim u tački 7.4.1 ističe da POnuđač treba dostaviti spisak UPOSLENIKA, iz čega jasno proizilazi da suprotno odredbama zakona insistira da isti budu u radnom odnosu kod ponuđača.

Dakle, akcenat je na riječi „angažiranom“ što znači da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da imaju angažovano osoblje bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji sa njima ima (npr. ugovor o djelu, ugovor na određeno/neodređeno vrijeme i sl.), ali ne smije zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača uz izuzetak kada je to propisano na osnovu materijalnog propisa (npr. Zakonom o uređenju prostora i građenju, reviziji i sl.). U tom slučaju ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji treba da navede koji su to materijalni propisi na osnovu kojih zahtjeva da osoblje treba da bude zaposleno kod kandidata/ponuđača kako bi osigurao poštivanje općih principa iz člana 3. ZJN.

Shodno navedenom, obzirom da je u konkretnom slučaju ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji propisao uslov da ponuđači moraju imati zaposlena određena lica za izvršenje ugovora, a da to neki drugi materijalni propisi za obavljanje određene djelatnosti ne uslovljavaju, smatramo da je ovaj uslov diskriminatoran i suprotan odredbama ZJN.

Također moramo istaći i to da je u cijelosti neosnovan uopće i zahtjev za posjedovanje certificiranog osoblja za servisiranje uređaja obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci USLUGA a ne ROBE odnosno u konkretnom slučaju ugovorni organ VRŠI ZAKUP UREĐAJA A ISTE NE KUPUJE, pa posjedovanje certificiranog osoblja UOPĆE NE UTIČE NA UGOVORNI ORGAN.

Naime dok bi u slučaju kupovine uređaja od strane ugovornog orgna bilo opravdano zahtijevati da ponuđač izjavi da je za predmetnu robu moguće angažovati certificairano osoblje koje će vršiti održavanja i popravku, obzirom da bi u suprotnom prestalo važenje garancije na predmetni

proizvod, u konkretnom slučaju ugovorni organ predmetne uređaje NE KUPUJE pa na njega uopće ne utiče to da li je isti popravio certificirani serviser ili ne.

Posebno ističemo da je odredbama člana 1 stav 1) tačka 3) Nacrta okvirnog sporazuma o javnoj nabavci usluga najma opreme za ispis i kopiranje iz Aneksa 9 TDa propisano da se dobavljač obavezuje:

"da će, u slučaju da kvar na kopir mašini nije moguće otkloniti u navedenom roku, u roku od 2 (dva) dana instalirati zamjensku kopir mašinu istih ili sličnih karakteristika"

Dakle u konkretnom slučaju stručnost ili nestručnost serviseru NIKAKO NE UTIČE NA UGOVORNI ORAGAN jer isti NIJE VLASNIK UREĐAJA, A U SLUČAJU NEMOGUĆNOSTI OTKLANJANJA KVARA BIT ĆE MU PREDAT NOVI UREĐAJ.

Napominjemo da je Agencija za javne nabavke dala mišljenje u pogledu primjene odredbi člana 49 ZJNa kako slijedi:

"Član 49 Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate Tzv. autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može tražiti samo za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje."

Smatramo da se ovo mišljenje MORA PRIMJENITI i u konkretnom slučaju pa shodno tome obzirom da se radi o uređajima široke potrošnje potraživanje bilo kakvih ovlaštenja za servis istih NIJE OPRAVDANO pogotovo kada se uzme u obzir da nabavka tih uređaja NIJE PREDMET NABAVKE već je predmet usluga zakupa uređaja.

Podsjetili bismo i da je članom 44. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

S tim u vezi, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci usluge DAVANJA UREĐAJA ŠIROKE POTROŠNJE U ZAKUP smatramo da bilo kakav zahtjev u pogledu ovlaštenja serviseru apsolutno nije srazmjeran niti u skladu sa predmetom nabavke.

Također čak i da je u konkretnom slučaju opravdano traženje ovlaštenih serviseru, a kako smo već naveli NIJE, apsurdan je uvjet u pogledu broja navedenih lica koji apsolutno ni na koji način nije opravdan, pogotovo kada se u obzir uzme gore citirana odredba nacrta ugovora u skladu sa kojom će u slučaju ne mogućnosti popravke uređaj biti zamijenjen.

Ovim putem također ističemo da u konkretnom postupku nabavke Ugovorni organ ne samo da nije obezbijedio pravednu i aktivnu konkurenciju već je propisivanjem konkretnih uvjeta u Specifikaciji mrežnih uređaja (ANEKS 6) u cijelosti ignorisao brojne odredbe zakona.

Dakle prema mišljenju Zainteresiranog ponuđača/kandidata predmetna tenderska dokumentacija u dijelu koji se odnosi na definiranje Tehničke specifikacije predmeta nabavke date u Aneksu 6 - Specifikacija mrežnih uređaja, a u smislu odredbe člana 3. stav 1. u vezi sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, nije sačinjen na način koji omogućuje zainteresiranim ponuđačima

/kandidatima da svoje ponude pripreme i dostave na način da postoji STVARNA KONKURENCIJI u odnosu na pojedine ponuđače.

Uvidom u tehničku specifikaciju (Anex 6) predmeta nabavke vidljivo je i da je prije svega tražena GARANCIJA i to u trajanju od minimalno 12 mjeseci uz koju se treba dostaviti i izjava proizvođača da je roba nova i nekorisštena te da će instalaciju izvršiti ovlašteni serviser.

Kao što smo već i naveli predmet nabavke je USLUGA NAJMA OPREME ZA KOPIRANJE, shodno navedenom jasno je da za ugovorni organ UOPĆE NE MOŽE BITI BITNO DA LI JE UREĐAJ POD GARANCIJOM ILI NE.

Nesporna je činjenica da garancija proizvođača potvrđuje da je uređaj ispravan te obavezuje proizvođača da o svom trošku izvrši popravku ukoliko se utvrdi da isti ima nedostatak. U konkretnom slučaju se Ponuđač već obavezuje OTKLONITI NEDOSTATAK NA PROIZVODU U SVOM TROŠKU te se obavezuje ZAMJENITI PROIZVOD ukoliko isti ne može popraviti. Samim tim na ugovorni organ NIKAKO ne utiče sadržaj garancije proizvođača što znači da ovakav zahtjev TDa nije niti srazmjernan predmetu javne nabavke niti je u skladu s njim.

Također apsurdnim u cijelosti smatramo i zahtjev dostavljanja izjave proizvođača da je roba nova. Naime, u tom pogledu je srazmjerno samo potraživati Izjavu ponuđača da se radi o novoj robi obzirom da on jedini može imati saznanja o tome da li je roba koju nudi nova, uz eventualni propis da ista bude dostavljena u originalnoj zapečaćenoj ambalaži (kako se i isporučuje sva računarska oprema). Dakle logično je zaključiti da je proizvođač prodao novu robu ponuđaču koju ovaj dalje prodaje, međutim potvrda proizvođača da je prodao novu robu nikako ne dokazuje da ponuđač zaista ugovornom organu i nudi novu robu obzirom da je ista u međuvremenu mogla biti korištena. S druge strane smatramo da bi pribavljanje potvrde proizvođača predstavlja bespotrebnu komplikaciju obzirom da prije svega isti može odbiti takvu potvrdu izdati za istu robu više puta, a čak i da izda smatramo da to i nije relevantan dokaz kada se uzme u obzir da u konkretnom slučaju proizvođač predmetnu robu ne prodaje ugovornom organu već to čini ponuđač, te kao takav ponuđač ne može odgovarati za to da li je ponuđena roba zaista nova, a naročito ako je od trenutka prodaje ponuđaču do predmetnog tendera prošlo više vremena. Odnosno drugim riječima proizvođač može potvrditi samo da je ponuđaču u određenom trenutku prodao novu robu, a što po našem mišljenju ne može biti relevantan dokaz da ta roba nije korištena od dana kupovine iste od strane ponuđača do dostavljanja ponude ugovornom organu.

Naravno podjednako je apsurdan i protuzakoni zahtjev da proizvođač IZJAVI da će instalaciju vršiti ovlašteni servisni partner, obzirom da (a kao što smo već naveli) UGOVORNI ORGAN NE KUPUJE ROBU već nabavlja uslugu printanja, a ovo također predstavlja NEPTREBNO miješanje proizvođača u postupka tražeći od njega da UNAPRIJED da izjavu da će instalaciju izvršiti ovlašteni servisni partner, gdje pretpostavljamo da ugovorni organ misli na ovlaštenog certificiranog serviser, iako proizvođač nema ASPOLUTNO nikakvu kontrolu nad tim koga će tačno ponuđač poslati da vrši instalaciju. Dakle u suštini ugovorni organ traži da mu proizvođač garantuje da će se u budućnosti desiti događaj na koji on nema nikakav uticaj.

Nadalje kod svakog predmeta nabavke dat je opis koji predviđa nudenje samo jednog specifičnog uređaja jednog određenog proizvođača i to Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3926J i Canon imageRUNNER 2925L a što je vidljivo jednostavnim uvidom u specifikacije tih uređaja.

Dokaz:

- specifikacija uređaja Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3926i skinuta sa stranice <https://www.canon-europe.com/business/products/office-printers/multifunction/colour/imagerunner-advance-dx-c390Q->

series/specifications/imagerunner-advance-dx-c3926i.html

- specifikacija uređaja Canon imageRUNNER 2925i skinuta sa stranice <https://www.canon-europe.com/business/products/office-printers/multifunction/black-and-white/imagerunner-2900-series/specifications/imagerunner-2925i.html>

Običnim pregledom gore citiranih uvjeta tehničke specifikacije APSOLUTNO svakom je jasno da je ista rađena na način da su u njoj navedene specifikacije jedinstvenih uređaja.

Također je jasno da ovako definisana specifikacija svejedno ONEMOGUĆAVA ponudu bilo kojeg drugog uređaja osim onog specifičnog uređaja po kojem je rađena tehnička specifikacija koja u suštini zapravo predstavlja samo copy/paste gore tehničkih specifikacija gore navedenih uređaja.

Prema mišljenju Zainteresiranog kandidata/Ponudča ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU jer isključuje ama baš sve ostale proizvođače, jer je činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati navedene stavke osim izričito onog uređaja.

Gore navedeno je posebno jasno kada se uzme u obzir da je ugovorni organ izričito propisao gotovo sve elemente specifikacije Canon uređaja, što je već samo po sebi u cijelosti u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da NE POSTOJI apsolutno niti jedan jedini objektivan razlog zbog čega bi ikome bilo neophodan baš printer sa ovako propisanim karakteristikama. Smatramo da ugovorni organ APSOLUTNO nema opravdanje za zahtijevanje BAŠ OVIH KARAKTERISTIKA pogotovo u pogledu povezivanja koja karakteristika je DOSLOVNO prekopirana iz specifikacija gore navedenih Canon uređaja.

Dakle Ugovorni organ zahtjeva da ponuđeni uređaj ima upravo karakteristike navedenih CANON uređaja koje očigledno želi nabaviti, što naravno u cijelosti isključuje mogućnost nudi bilo kojeg drugog uređaja osim onog čije specifikacije je ugovorni organ prepisao, obzirom da gotovo da ne postoje ni 2 printera različitih ponudča koja imaju identične sve predmetne elemente.

U suštini ugovorni organ uopće nije opisao predmet nabavke već tačno prepisao specifikaciju željenih Canon uređaja.

Napominjemo da je članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano sljedeće:

"Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi... Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Obzirom na sve gore navedene NESPORNE ČINJENICE u vezi sa traženom robom sasvim je jasno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 54. stav 9 Zakona o javnim nabavkama jer je njegova cijela specifikacija DIREKTNO UPUĆUJE NA PO JEDAN UREĐAJ za svaku tačku i to gore navedene CANON uređaje čiju specifikaciju je i prepisao.

Prema mišljenju Zainteresiranog kandidata/Ponudča ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU jer isključuje ama baš sve ostale proizvođače, jer je činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati navedene stavke osim izričito onog uređaja čija je specifikacija i prepisana, dok je predstavljanje karakteristika tih uređaja kao "minimalnih uvjeta" u konkretnom slučaju očigledno samo formalno stavljena obzirom da niti jedan dugi uređaj nikako ne može imati iste specifikacije.

Dakle ugovorni organ je u konkretnom slučaju za svaki predmet nabavke odredio uvjete koje u cijelosti ISKLJUČUJU MOGUĆNOST nudioca bilo kojeg drugog uređaja izuzev onog čiju specifikaciju je PREPISAO.

Kao da prepisivanje tehničke specifikacije CANON uređaja nije bilo dovoljan dokaz da ugovorni organ već ima na umu ponuđača s kojim namjerava zaključiti ugovor, propisivanjem uslova da se uređaji moraju isporučiti i instalirati u roku od 7 dana zajedno sa propisom obaveze dostavljanja NOVOG uređaja otklanja svaku sumnju u namjere ugovornog organa.

Naime, obzirom na trenutnu situaciju u međunarodnoj trgovini i stalna kašnjenja sa isporukama robe sasvim je jasno da instalaciju uređaja u roku od 7 dana od potpisa ugovora može izvršiti SAMO ONAJ KO TE UREĐAJE VEĆ IMA NA STANJU. Postavlja se pitanje zašto bi ponuđač koji učestvuje u fer tržišnoj utakmici (kako bi ovaj postupak zapravo i trebao biti proveden) nabavljao uređaje od proizvođača prije nego bude obaviješten da je dobio ugovor. Napominjemo da uređaji MORAJU BITI NOVI tako da je nesporno da se ponuđač NE MOŽE koristiti uređajima koje je ranije davao u zakup (a što samo po sebi također nije opravdano jer u suštini nema nikakvo opravdanje zašto ugovornom organu u konkretnom slučaju treba BAŠ NOV UREĐAJ). Dakle ugovorni organ očekuje da ponuđač već sad u fazi predaje ponude naruči novi uređaj i isti uredno plati iako apsolutno nema NIKAKVE garancije da će ugovor dobiti, obzirom da drugačije NIKAKO ne može ispuniti uvjet instalacije istih u roku od 7 dana.

Shodno navedenom jasno je da ovakvim uvjetom ugovorni organ pogoduje pojedinom ponuđaču za kojeg zna da u posjedu ima ili će do donošenja odluke o dodjeli imati nove CANON uređaje čiju specifikaciju je ugovorni organ PREKOPIRAO.

Dodatni apsurd ove tenderske jeste u odredba da OBA UREĐAJA KOJA SE NUDE MORAJU BITI IDENTIČNI (PROIZVOĐAČ I MODEL); TIPOVI UREĐAJA NE MOGU BITI RAZLIČITIH PROIZVOĐAČA kako je to navedeno u Aneksu 5 - Projektni zadatak.

Naravno, kada se uzme u obzir da ugovorni organ OČIGLEDNO cilja na gore pomenute CANON uređaje ova odredba i ima nekog smisla (bar u pogledu navoda da moraju imati istog proizvođača) međutim to je ne čini niti zakonitom niti jasnom za ponuđače.

Naime, sasvim je nejasno na što tačno ugovorni organ misli kada kaže da uređaji moraju biti identični u pogledu modela. Obzirom da su u Specifikaciji mrežnih uređaja (ANEKS 6) opisana 2 uređaja sa RAZLIČITIM SPECIFIKACIJAMA očigledno je da isti NIKAKO NE MOGU BITI ISTI MODEL. Kada bi se radilo o istom modelu to bi u suštini bio JEDAN UREĐAJ pa samim tim ni ugovorni organ ne bi u tehničkoj specifikaciji opisivao dva uređaja.

Shodno navedenom našem vlastodavcu kao zainteresiranom ponuđaču UOPŠTE NIJE JASNO NA ŠTA UGOVORNI ORGAN MISLI PO NAVODOM DA UREĐAJI MORAJU BITI IDENTIČNI kada su u specifikaciji opisana dva RAZLIČITA UREĐAJA.

Naravno apsurdno bi bilo da ne spomenemo i to da ne postoji ASPOLUTNO nikakvo opravdanje za zahtjev da uređaji uopšte budu IDENTIČNI obzirom da se putem mreže MOGU PODJEDNAKO LAKO spojiti i uređaji različitih proizvođača.

Dodatnu zabunu za svakog ponuđača čini i navod iz Aneksa 5 - Projektni zadatak u kojem stoji da se broj uređaja MOŽE MIJENJATI u toku postupka. Napominjemo da se ovdje radi o trogodišnjoj obavezi pa je shodno tome broj uređaja koji će biti ustupljeni ugovornom organu IZRAZITO BITAN obzirom da bez te informacije NIJE MOGUĆE DATI VALJANU PONUDU.

Nikako cijena ne može biti ista kada se u zakup predaje 2 i kada se predaje 20 uređaja, pa samim tim ovaj navod iz TDa čini izradu ponude u cijelosti NEMOGUĆIM pa je shodno tome

NEOPHODNO da ugovorni organ u TDu tačno precizira koliko uređaja želi jer je to BITAN ELEMENT za kalkulaciju cijene prilikom izrade ponude.

Kako je to Sud BiH naveo u svojoj odluci broj S1 3 U030714 19 U od 29.07.2020. godine postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koja u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba ili usluga koje su predmet nabavke. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i

Napominjemo da je u svom Rješenju broj JN2-01-07-1-613-9/21 od 05.05.2021. godine Ured za žalbe naveo:

"Pri tome treba naglasiti da se tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini proturječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari"

Ugovorni organ u konkretnom slučaju ne samo da daje zbunjujuće upute (kao da uređaji moraju biti identični iako je opisao dva različita uređaja) već istovremeno ne samo da propušta dati bitnu informaciju za izradu ponude u pogledu ne navođenja tačnog broja uređaja već izričito ističe da će broj mijenjati u toku trajanja ugovora (koji usput rečeno traje 3 godine) bez davanja bilo kakvih makar okvirnih informacija o tome koliko će uređaja zapravo tražiti.

Shodno navedenom ovako postavljena specifikacija predmeta nabavke je U CIJELOSTI nezakonita pa iz tog razloga predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Troškovnik

-sastav žalbe (240 bodova X 3KM) = 720,00 KM

+ PDV 17% 122,40 KM

TOTAL 842,40 KM

+ eventualno administrativne takse na ovu žalbu po odluci Ureda za razmatranje žalbe

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ se na ove navode iz žalbe izjašnjava kako slijedi:

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u tački 7.4. zahtijeva dostavu spiska dostupnih uposlenika, a stoje prema mišljenju žalitelja u suprotnosti sa članom 50. tačka c) ZJN kojim je propisano da se može zahtijevati izjava o angažiranom tehničkom osoblju, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača.

S time u vezi ugovorni organ navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, ugovorni organ predmetnim zahtjevom nije uopće tražio izjavu iz tačke c) kako to pogrešno citira žalitelj, već je tražen uslov i dokaz po članu 50. tačka b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Dakle, prema citiranoj odredbi člana 50. ZJN ugovorni organ može aposlutno tražiti da ponuđač ima zaposlene radnike te tražiti njihove kvalifikacije ako su ta lica odgovorna za pružanje konkretnih usluga. U konkretnom slučaju ponuđač će pružati

usluge najma opreme za printanje i kopiranje, koju treba instalirati kod ugovornog organa te servisirati. Zbog toga ugovorni organ i traži da ponuđač ima zaposlene osobe koje će pružati usluge instalacije i servisiranja tokom trajanja ugovorenog perioda. Neophodno je da budu zaposlenici iz razloga pružanja usluga u kontinuitetu, te zbog činjenice da to trebaju biti stručna lica. Iz citirane odredbe zakona je jasno vidljivo da se TD može od ponuđača tražiti da budu zaposlenici kod ponuđača, kako bi se obezbijedio kontinuitet pružanja usluga.

U drugom žalbenom navodi žalitelj ističe da je neosnovan zahtjev iz tenderske dokumentacije za posjedovanje certificiranog osoblja koje će vršiti usluge. Ovakav zahtjev ugovorni organ smatra aposlutno opravdanim. Naime, kao korisnik usluga moramo biti sigurni da osoba koja vrši instalaciju usluga te servisiranje ima odgovarajuće stručno znanje. Stručno znanje i profesionalne karakteristike se dokazuju upravo kod konkretnog predmeta nabavke certifikatom koji posjeduje osoblje. Tačni su navodi da ugovorni organ ne kupuje uređaje već ih iznajmljuje na određeni period. Međutim ti uređaji se moraju instalirati kod ugovornog organa, te priključiti na našu elektonaponsku i komunikacijsku mrežu. Takvo nešto može uraditi samo osoba koja ima određene stručne kvalifikacije. Mi kao ugovorni organ ne želimo nikakav rizik da preuzimamo pa da bilo koja osoba ulazi u naše prostorije i vrši instalaciju uređaja. Zato i zahtijevamo certifikat za stručno osoblje, kako se bi uvjerali da je osoba zaista stručna. Naime, prema Zakonu o obligacionim odnosima rizik propasti stvari kako i drugi rizici u vezi sa stvari momentom preuzimanja prelaze i na nas kao korisnika. Zbog toga želimo aposlutno da instalaciju i servis vrše stručne osobe. Po žalbenim navodima i tumačenju žalitelja, ponuđač bi mogao bilo koga sa ulice uzeti da vrši instalaciju i servis uređaja, jer ako se uređaj ne može popraviti onda se dobija novi. Istina, jeste da je ugovorom defmisano ukoliko se kvar ne može otkloniti daje ponuđač dužan nabaviti novi uređaj. Međutim, navedeno nije u interesu ni ponuđača ni ugovornog organa. Ne možemo mi kao ugovorni organ kod svakog manjeg kvara čekati novi uređaj, niti ponuđač može stalno nove uređaje isporučivati. Upravo zato i služe odredbe o popravci i otklanjanju kvarova. Prvo se mora pokušati kvar otkloniti pa tek nakon toga eventualno da se uređaj mijenja. Zbog toga je i neophodno da ponuđač ima stručno osoblje za servisiranje i popravku, kako bi se usluge pružale brzo i efikasno, te kako ne bi morali stalno mijenjati uređaje.

Mišljenje AJN na koje se poziva žalitelj se ne može primijeniti u konkretnom slučaju, jer je dato u vezi člana 49. ZJN koji se odnosi na nabavke roba, a ovdje je predmet nabavke kako je i sam žalitelj istakao usluge iz člana 50. ZJN.

Trećim žalbenim navodom žalitelj smatra apsurdnim traženje izjave proizvođača da je roba nova. Ovaj žalbeni navod također smatramo neosnovanim. Daje traženje jedne ovakve izjave kao dokaza osnovano i neophodno proizlazi iz samog predmeta nabavke. Naime, predmet nabavke jeste najam uređaja koji se uvoze jer se u BIH isti ne proizvode. Obzirom da je u pitanju roba iz uvoza, ugovornom organu je neophodan dokaz da ponuđač ima saradnju sa proizvođačem, te da mu je isti i prodao robu ili je saglasan sa njenom prodajom. Ovakva vrsta robe se uvozi i prodaje samo od ovlaštenih uvoznika, te proizvođači ne daju svakome da može uvoziti njihovu robu i istu prodavati ako taj ne ispunjava određene uvjete. Osnovna svrha traženja ovakve jedne izjave jeste da ugovorni organ putem ove izjave dobije potvrdu proizvođača, da proizvođač ima saradnju sa ponuđačem, da mu je isti i prodao robu, te da time daje odobrenje istom da istu može nuditi na tržištu u BIH. Izjava služi i kao potvrda daje roba u garantnom period. Žalitelj navodi daje "logično zaključiti daje proizvođač prodao novu robu ponuđaču". Postupak nabavke je formalan postupak, činjenice se utvrđuju dokumentacijom i dostavljenim dokazima. Ne može ugovorni organ u postupku nabavke "pretpostavljati" ili "logično zaključivati". Ko god ima suradnju i nudi

uređaje koje su predmet nabavke, nema problem da pribavi traženu izjavu, jer i sam proizvođač želi da potvrdi da stoji iza ponuđača.

Ovim žalbenim navodom žalitelj slično kao i u prethodnom navodu ističe daje apsurdno tražiti izjavu da će instalaciju vršiti ovlašteni servis. Slično kao i kod prethodnog navoda ističemo daje i ovaj neosnovan. Naime, kao što je osnovano tražiti da proizvođač izjavom potvrdi daje ponuđač od njega ovlašten da nudi robu. isto tako je važno da proizvođač potvrdi da će instalaciju vršiti ovlašteni serviser. Samo od ponuđača ovlašteni serviser može ispravno izvršiti instalaciju te servisirati uređaje. Ukoliko bi neko ko nije ovlašten vršio servisiranje, time bi ponuđač ali i ugovorni organ kršili proizvođačke deklaracije, u kojima je jasno navedeno da instalaciju i servisiranje mogu obavljati samo ovlašteni serviseri, te da svaka popravka od neovlaštene osobe povlači pravne posljedice po korisnika. Svaki uređaj ima svoj softver koji je zaštićen, te pristup navedenom softveru mogu imati samo ovlaštena lica. Također napominjemo da su ovo uređaji poznatih proizvođača, koji imaju registrovane međunarodne žigove i te svaka neovlaštena upotreba ili korištenje predstavlja i kršenje prava registrovanog prava žiga.

Imajući u vidu sve navedeno neophodno je da ponuđač dostavi izjavu od proizvođača uređaja koje nudi da nudi nove uređaje, te da ponuđač ima ovlaštene servisere koji mogu vršiti instalaciju i popravku uređaja. Obzirom na navedeno traženje predmetnih izjava je zakonski utemeljeno i neophodno.

Ovim žalbenim navodom žalitelj ističe da tehnička specifikacija upućuje na jednog određenog proizvođača, te da se time ograničava konkurencija. Ovaj žalbeni navod smatramo također neosnovanim. Uvidom u specifikaciju jasno je vidljivo da svaka stavka ima izraz MINIMALNO. Dakle, svaki dati opis je određen minimalno, te ponuđači mogu nuditi proizvode drugačijih karakteristika, naravno pod uslovom da se ispune minimalni kriteriji. Prema tome, tehnička specifikacija ne upućuje na jednog proizvođača, već samo definiše minimalne karakteristike, a ponuđači iznad minimuma nemaju ograničenja. Žalitelj uz žalbu dostavlja opise Canon proizvoda kao dokaz. Međutim, uvidom u tehničke karakteristike drugih proizvođača kao što su Kyosera ili Lexmark vidljivo je da isti također ispunjavaju tehničke karakteristike, te je time jasno da ugovorni organ nije ograničio konkurenciju. Prema tome, nisu osnovani navodi da su svi ostali proizvođači isključeni, jer imamo još sigurno 2 ili 3 proizvođača koji ispunjavaju tražene uslove. Napominjemo daje u pitanju roba koja se uvozi, te da gotovo i nije moguće ograničiti konkurenciju na uvoz robe koja je široko rasprostranjena i dostupna.

Kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na rok isporuke, isti također smatramo neosnovanim. Naime, svaki ponuđač koji ima saradnju sa proizvođačem, može imati uređaje na stanju ili iste vrlo brzo dobiti. Žalitelj ne nudi niti jedan dokaz daje rok isporuke ograničavajući, osim paušalnih navoda da ugovorni organ opisuje Canon uređaje, te da ugovor može ispoštovati samo neko ko ima Canon uređaje. U prethodnom navodu smo jasno istakli i dokazali da tehnički opis ne ograničava ponuđače samo na Canon uređaje već i da drugi uređaji ispunjavaju uslove, tako da iz istih razloga i ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim. Također i sam broj uređaja koji se iznajmljuje koji je minimalan dokazuje da rok isporuke nije ograničavajući, jer ovaj broj uređaja svaki ozbiljan ponuđač treba da ima na stanju, nije traženo stotine uređaja pa da uvoz bude problem.

Ovim žalbenim navodom žalitelj ističe daje apsurd tenderske dokumentacije odredba da oba uređaja koja se nude moraju biti identični (proizvođač i model). Ovaj zahtjev iz TD se odnosi na pojedine stavke. Naime, ako se npr. za stavku 2 traže 2 uređaja ugovorni organ zahtijeva da oba uređaja budu od istog proizvođača. Ovakav navod smatramo opravdanim. Dakle, zahtjev je u potpunosti opravdan, da se unutar jedne stavke nudi isti model.

Obzirom na sve navedeno, jasno je vidljivo da ugovorni organ nije niti jednom svojom odredbom prekršio zakon ili ograničio konkurenciju. Žalitelj u svojoj žalbi nije ponudio niti jedan dokaz za svoje tvrdnje, osim neosnovanih i paušalnih navoda daje nešto apsurdno i slični termini, koji ne predstavljaju pravne termine niti imaju mjesta u žalbama.

Na osnovu naprijed navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ u predmetnom postupku u cijelosti postupao u skladu sa ZJN kao i podzakonskim aktima, pa stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, odbije žalbu Žalitelja, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 842,40 KM sa PDV-om, u cijelosti kao neosnovanu. Navedeni Žalitelj imao je mogućnost da direktno uputi žalbu Ugovornom organu, a ne da podnosi žalbu putem punomoćnika i traži naknadu troškova. Ovakvim postupanjem Žalitelja nesporno proizilazi da na ovaj način pokušava steći novčanu korist, a ne stvarno učestvovanje u predmetnoj javnoj nabavci. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

U svom Izjašnjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnovana u suštini ponavljajući rečenicu da je svaki zahtjev iz TDa osnovan jer on tako misli.

I

Naime, u svom izjašnjenju ugovorni organ prije svega ističe da može tražiti da ponuđač ima ZAPOSLENE servisere pozivajući se na odredbu člana 50 stav 1 točka b) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da u postupku nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Međutim ugovorni organ u cijelosti IGNORIŠE činjenicu da je predmet nabavke NAJAM OPREME ZA ISPIS I KOPIRANJE, a ne servisiranje uređaja. U suštini kvalifikacije potrebne za pružanje usluge NAJMA opreme nikako ne mogu biti iste kao za uslugu servisiranja opreme. Dakle dok bi se moglo argumentovati daje potrebna kvalifikacije pružaoca usluge daje predmet zapravo servisiranje, u konkretnom slučaju (kada se radi o zakupu uređaja) takav zahtjev NIJE OSNOVAN. Shodno navedenom u konkretnom slučaju se može raditi samo o angažovanom tehničkom osoblju čiji angažman MOŽE ALI I NE MORA biti neophodan obzirom da u opet ne možemo ni predvidjeti da li će zapravo biti potreban angažan serviser ili ne jer se ne može predvidjeti da li će doći do kvara ili ne. Smatramo da se odredba člana 50 stavi točka b) može primijeniti samo kada osoblje čije kvalifikacije se traže direktno pružaju uslugu koja je predmet nabavke (npr kvalifikacije arhitekta koji je angažovan za izradu projekta), a nikako za osoblje koje možda bude potrebno za otklanjanje kvarova na uređajima U VLASNIŠTVU pružaoca usluga koje ugovorni organ SAMO UZIMA U NAJAM.

II

Nastavak izjašnjenja se opet odnosi na certificirano osoblje gdje ugovorni organ ZAISTA priznaje da uređaji NISU U NJEGOVOJ VLASNIŠTVU (pa samim tim na njega nema nikakav uticaj trajnost istog) ali i dalje smatra da su sertifikati neophodni za priključak na elektronaponsku i komunikacijsku mrežu. Čak i da ignorišemo ovaj očigledni pokušaj da zavara ured predstavljajući uključivanje uređaja u strujnu utičnicu i na mrežni uređaj kao neki složeni posao koji može izvršiti samo CERTIFICIRANI SERVISER, ostaje kao nesporna činjenica da su odredbom člana 7.4 b) traženi odgovarajući sertifikati potrebni za stručno servisiranje navedene opreme iz oblasti hardvera i softvera. Dakle prije svega ni sam ugovorni organ nije propisao KAVE CERTIFIKATE zapravo traži (iako je to morao učiniti) a ono podataka što je za iste dao

se odnose isključivo na servisiranje, pa je iz toga jasno da ti certifikati NIKAKO NEMAJU VEZE SA PRIKLJUČKOM NA STRUJU I NA MREŽU koji postupak se ovim odjeljkom predstavlja kao komplikovan iako svako koje ikada uključio printer zna da se radi o vrlo jednostavnoj proceduri ZA KOJU SE CERTIFIKAT NE IZDAJE. Da je tako važno ugovornom organu da priključenje na struju i mrežu izvrši certificirano lice onda bi valjda tražio da uposlenici imaju certifikate za priključenje uređaja, a ne njegovo servisiranje kako je zapravo navedeno u TDu. Obzirom na navedeno jasno je da svojim zavlacenjem i predstavljanjem priključivanja kao složenog posla za koji je potreban certifikat (koji certifikat usput rečeno nije ni tražen) ugovorni organ želi samo skrenuti pažnju uredu jer zna da ostatak njegovog izjašnjenja po ovom pitanju apsolutno NE OPRAVDAVA podneseni zahtjev. Naime i sam ugovorni organ NE SPORI da će u slučaju kvara ponuđač morati dostaviti novi uređaj te isti ni ne pokušava pojasniti ZAŠTO mu je onda neophodan certificirani serviser izuzev što navodi da donošenje novih uređaja nije u interesu ni njemu ni ponuđaču. Kada je u pitanju interes ponuđača naravno da ugovorni organ o istom NE MOŽE raspravljati, međutim ako je već namjeravao opravdati osnovanost svog zahtjeva za certificiranim serviserima ISTI JE MORAO pojasniti zašto je njemu problem zamjena uređaja što naravno nije učinio.

III

Dalje u svom izjašnjenju ugovorni organ pokušava NEUSPJEŠNO opravdati zahtjev za dostavu izjave da je roba nova koju izdaje proizvođač navodeći da mu je ista potrebna da utvrdi da proizvođač ima saradnju sa ponuđačem. Međutim, čak i da je opravdano postavljati uvjet da proizvođač ima odnos sa ponuđačem (pogotovo kada se uzmu u obzir odredbe Zakona o zaštiti potrošača koje propisuju obavezu proizvođača i distributera da obezbijede rezervne dijelove i servisiranje što automatski odnos između ponuđača i proizvođača čini bespotrebnom) podatke o ovlaštenim distributerima ugovorni organ može dobiti JEDNOSTAVNIM UVIDOM u Internet stranicu proizvođača. Naime, na stranici svakog proizvođača je jasno navedeno ko su ovlašteni distributeri na teritoriji BiH pa je samim tim traženje dodatnog dokumenta kojim se to potvrđuje neosnovano jer se bespotrebno komplicira postupak nabavke. Naravno, ne možemo a da ne istaknemo da je to i u cijelosti NEOSNOVANO obzirom da ponuđač NE MORA direktno robu nabaviti od proizvođača da bi učestvovao u postupku nabavke pa je ovakav uslov (u smislu u kojem ga je predstavio ugovorni organ u svom izjašnjenju) u cijelosti diskriminirajući pa kao takav automatski i protuzakonit.

IV

Dalje ugovorni organ opravdava NESPORNU činjenicu da je tehničku specifikaciju izradio PREPISIVANJEM specifikacije Canon uređaja navodeći da je za svaku tačku stavljeno minimalno pa daje moguće da isti ispunjavaju i drugi uređaji. Naravno to nije dokazao obzirom da nije dostavio niti jednu drugu specifikaciju za uređaj koji ispunjava SVE UVJETE. Shodno navedenom smatramo da je riječ "minimalno" stavljena samo da zavaća ured kako bi se tumačilo da i drugi uređaji iste uvjete ispunjavaju iako to očigledno nije tačno jer bi u suprotnom to ugovorni organ mogao i dokazati a ne samo tvrditi.

V

Ugovorni organ također osporava naš navod da je rok isporuke PREKRATAK tvrdeći da svako ko ima saradnju sa proizvođačem uređaj može imati na stanju ili iste vrlo brzo dobiti te naglašava da svaki ozbiljan ponuđač i mora imati na stanju minimalni broj uređaja traženih

TDom. Ovo najviše pokazuje koliko je zapravo ugovorni organ neupoznat sa stvarnošću. Naime, nikakva saradnja sa proizvođačem ne može **MAGIČNO STVORITI UREĐAJ U SARAJEVU** u roku od 7 dana, ovo naročito kada se uzme u obzir tvrdnja **SAMOG UGOVORNOG ORGANA** da se radi o uređajima koji se **NE PROIZVODE** u BiH te se kao takvi moraju poručiti i dostaviti iz inostranstva (što naravno podrazumjeva i prvoedbu carinske procedure) te je apsurdno tvrditi da se to može izvršiti u tako kratkom roku. Napominjemo da ugovorni organ **NIKAKO NE MOŽE OCJENJIVATI** da li je ponuđač ozbiljan ovisno o tome da li na stanju ima baš one uređaje koje on traži i to slobodne, nove i nekorištene. Naravno, ta konstatacija da je ozbiljan ponuđač samo onaj ko ima nove one uređaje koje želi ugovorni organ i to baš u trenutku kada to želi ugovorni organ dodatno pokazuje da ugovorni organ ozbiljnim ponuđačem smatra onoga s kim je i planirao zaključiti ovaj ugovor a ko očigledno nudi **CANON** printere.

VI

Kada je u pitanju naša tvrdnja da je **ASPURDNO** tražiti da uređaji moraju biti identični, ugovorni organ **POJAŠNJAVA** šta je tim mislio. Upravo takvim postupanjem on zapravo priznaje da je naš navod u cijelosti opravdan i osnovan. Naime, kao što smo i istakli u žalbi U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora. Sama činjenica da ugovorni organ sam u svom izjašnjenju **POJAŠNJAVA** šta je mislio u TDu istu čini protuzakonitom jer očigledno ista **NE SADRŽI** potpune informacije neophodne da se pripremi ponuda, jer kao što je to naveo Ured u u svom Rješenju broj JN2- 01-07-1-613-9/21 od 05.05.2021. godine u postupku javne nabavke se ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari"

U konačnici još moramo istaći da ugovorni organ u svom izjašnjenju **NIJE NI POKUŠAO** opravdati zahtjev za 12mesečnu garanciju uređaja **KOJE NE KUPUJE** (pa samim tim ista na njega **NEMA APOSOLUTNO NIKAKAV UTICAJ**). Naime, nesporno je da 12 mjesečna garancija proizvođača zapravo predstavlja osnov da se sa uređaja otkloni nedostatak koji nastupi u tom period na trošak proizvođača, a ne vlasnika uređaja. Obzirom da Ugovorni organ nije vlasnik uređaja te isti svejedno ne snosi troškove popravke jasno je zašto se nije ni upuštao u opravdanje ovog zahtjeva obzirom da je isti jednostavno **NEMOGUĆE** opravdati.

Također ugovorni organ nije niti pokušao opravdati navod iz Aneksa 5 - Projektni zadatak u kojem stoji da se broj uređaja **MOŽE MIJENJATI** u toku postupka. Kao što smo naveli i u žalbi ovdje radi o trogodišnjoj obavezi pa je shodno tome broj uređaja koji će biti ustupljeni ugovornom organu **IZRAZITO BITAN** obzirom da bez te informacije **NIJE MOGUĆE DATI VALJANU PONUDU**. Nikako cijena ne može biti ista kada se u zakup predaje 2 i kada se predaje 20 uređaja, pa samim tim ovaj navod iz TDa čini izradu ponude u cijelosti **NEMOGUĆIM** pa je shodno tome **NEOPHODNO** da ugovorni organ u TDu tačno precizira koliko uređaja želi jer je to **BITAN ELEMENT** za kalkulaciju cijene prilikom izrade ponude.

Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe, kao i prijedloga iz iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga jer je u tački 7.4. ugovorni organ zahtijevao dostavu spiska dostupnih uposlenika, što je u suprotnosti sa članom 50. tačka c) ZJN kojim je propisano da se može zahtijevati izjava o angažiranom tehničkom osoblju, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Smatra da je ovako definisan uslov diskriminatoran i suprotan odredbama ZJN. Dalje ističe da je neosnovan zahtjev za posjedovanjem 2 uposlenika za servisiranje opreme koju će ponuditi ponuđač za servisiranje uređaja obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci usluga a ne robe odnosno u konkretnom slučaju ugovorni organ vrši zakup uređaja a iste ne kupuje, pa posjedovanje certificiranog osoblja uopće ne utiče na ugovorni organ. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da predmetnim zahtjevom nije uopće tražio izjavu iz tačke c), već je tražen uslov i dokaz po članu 50. tačka b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, te da u skladu sa navedenim članom Zakona ima apsolutno pravo da zahtijeva od ponuđača da ima zaposlene radnike te tražiti njihove kvalifikacije ako su ta lica odgovorna za pružanje konkretnih usluga, a posebno imajući u vidu da je predmet javne nabavke nabavka usluga najma opreme za printanje i kopiranje, te servisiranje navedene opreme.

Uvidom u tačku 7.4. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:

b) da ponuđač raspolaže s minimalno dvije stalno dostupne osobe koje imaju obrazovne i profesionalne kvalifikacije za pružanje konkretne usluge /navesti spisak i njihovu kvalifikaciju)

...

7.4.1. Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 48. i 50. Zakona, odnosno uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan je uz ponudu dostaviti sljedeća dokumenta:

...

Potrebno je da najmanje 2 (dvije) stalno dostupne osobe, koje posjeduju odgovarajuće certifikate proizvođača opreme koja je navedena u ponudi, kako bi mogli izvršiti stručno servisiranje navedene opreme iz oblasti hardvera i softvera, za opremu koja je predmet ovog tendera. Navesti i dostaviti spisak dostupnih uposlenika koji imaju tražene certifikate koji se odnose na ponuđenu opremu sa spiskom certifikata vezanih za svako ime.“

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 50. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama koji kaže: „(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)

(1) U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;“

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 6. definisao predmet nabavke kao najam opreme za ispis i kopiranje- kopir aparata, te da je Aneksom 3 u dijelu napomene definisao da u cijenu ispisa treba biti uključeno sve što je potrebno za nesmetan i kontinuiran rad ispisnog sistema gdje se između ostalog navodi i održavanje uređaja od strane ponuđača, a posebno imajući u vidu činjenicu da zahtjev za dostavljanjem kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga nije u suprotnosti sa članom 50. stav (1) tačka b) ZJN, ovaj organ ističe da je servisiranje navedenih uređaja vrlo bitan i neodvojiv dio predmetne nabavke. Ugovorni organ je ispravno postupio kada je postavio navedeni zahtjev u smislu tehničke i profesionalne osposobljenosti ponuđača predmetnom tenderskom dokumentacijom, te je isti ispravno formulisan. Ne može se prihvatiti navod žalitelja da se u ovom slučaju, obzirom da predmet nabavke nije kupovina robe nego usluge najma uređaja, nije relevantno za ugovorni organ osoblje koje će servisirati navedeni uređaj, a s obzirom da je obaveza ponuđača u slučaju kvara kojeg ponuđač ne može otkloniti obezbjeđenje novog uređaja istih ili sličnih karakteristika u roku od 3 dana. S tim u vezi, je navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio odredbe ZJN kada je zahtijevao 2 (dvije) stalno dostupne osobe koje posjeduju odgovarajuće certifikate proizvođača opreme koja je navedena u ponudi **neosnovan**.

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj spori tendersku dokumentaciju jer je ugovorni organ Aneksom 6. Specifikacija mrežnih MFP Uređaja (Tip I i Tip II) na više načina načinio povrede Zakona o javnim nabavkama čime je narušio aktivnu konkurenciju, te postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke. Ističe da je ugovorni organ zahtijevao garanciju i to u trajanju od minimalno 12 mjeseci uz koju se treba dostaviti i izjava proizvođača da je roba nova i nekorisćena te da će instalaciju izvršiti ovlašteni serviser. Navodi da je predmet javne nabavke nabavka usluga najma, te da navedeni uslovi nisu srazmjerni predmetu javne nabavke. Smatra da se uslovima iz tenderske dokumentacije ponuđač već obavezao da će u slučaju kvara na uređajima iste popraviti o svom trošku u roku navedenom u tenderskoj dokumentaciji, te da će isporučiti nove uređaje ukoliko ne otkloni kvar u za to predviđenom roku, te da uslov za garancijom nije srazmjernan predmetnoj javnoj nabavci. Ugovorni organ navodi da je svrha traženja ovakve jedne izjave da ugovorni organ putem ove izjave dobije potvrdu proizvođača, da proizvođač ima saradnju sa ponuđačem, da mu je isti i prodao robu, te da time daje odobrenje istom da istu može nuditi na tržištu u BiH, te da izjava služi i kao potvrda da je roba u garantnom periodu.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju u Aneks 6. Specifikacija mrežnim MFP uređaja sa preciznim hardverskim i softverskim opisima te tehničkim podacima za Uređaj tip 1- Kolor multifunkcijski uređaj A3- 1 kom i Uređaj tip II- Mono multifunkcijski uređaj A3- 2 kom u dijelu Garancija i Garancija od proizvođača definisao: „Minimalno 12 mjeseci. Potrebno je dostaviti izjavu proizvođača opreme da je roba nova i nekorisćena i da će instalaciju uređaja izvršiti ovlašteni servisni partner. Priložiti odgovarajući servisni certifikat na ime ponuđača za tekuću godinu“.

Obzirom da je predmet ovog ugovora nabavka usluga najma opreme za ispis i kopiranje- kopir aparata, kako je to ranije konstatirano, ovaj organ smatra da ugovorni organ postavljanjem zahtjeva da predmetni uređaji budu novi i nekorišteni nije u skladu sa odredbama člana 44. stav (3). Naime, ovako postavljen zahtjev ugovornog organa da uređaji trebaju biti novi nekorišteni nije u skladu s članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jer ugovorni organ ne kupuje uređaje nego nabavlja uslugu, što i sam ističe, ali postavlja zahtjeve u vezi sa uređajima upravo kao da je predmet nabavke kupovina robe, odnosno navedenih uređaja na kojima će se usluga izvršavati. Također, u pogledu žalbenog navoda da ponuđeni uređaji moraju biti pod garancijom i da isti moraju instalirati ovlašteni servisni partner, ovaj organ smatra da isti nisu srazmjerni predmetnoj nabavci. Naime, zahtjev za garancijom navedenog uređaja i zahtjev da navedenu opremu mora instalirati ovlašteni servisni partner nije od uticaja za ugovorni organ, kako to i ističe žalitelj jer je obaveza ponuđača u slučaju neotklanjanja kvara na uređaju u roku od 3 dana da obezbjedi novi uređaj, te je isti prekomjeran i nepotreban. Osim toga, ugovorni organ je u tački tehnička i profesionalna sposobnost zahtijevao imenovanje 2 lica koja posjeduju odgovarajuće certifikate proizvođača opreme koja je navedena u ponudi, kako bi mogli izvršiti stručno servisiranje navedene opreme iz oblasti hardvera i softvera, za opremu koja je predmet nabavke, te je nepotreban i nesrazmjeran gore istaknuti uslov u vezi instalacije opreme od strane ovlaštenog servisnog partnera proizvođača. U vezi sa svim gore navedenim žalbeni navod u pogledu zahtjeva za garancijom i instalacijom uređaja od strane ovlaštenog servisnog partnera ovaj organ cijeni **osnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj spori tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ definisao opis koji predviđa nudenje samo jednog specifičnog uređaja jednog određenog proizvođača i to Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3926J i Canon imageRUNNER 2925L, te da ovako definisani opis uređaja ima ograničavajući karakter na konkurenciju jer isključuje baš sve ostale proizvođače, te da je činjenica da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati navedene stavke osim izričito gore navedenog uređaja. Također navodi da je ugovorni organ u suštini nije ni postavio minimalne karakteristike traženih uređaja nego je postavio ožalbeni uslov na način da je ustvari prepisao tehničke karakteristike gore navedenih Canon uređaja. Ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava navode žalitelja i ističe da je u tehničkoj specifikaciji definisao minimalne uslove koje traženi printeri trebaju ispunjavati, da je pored svake stavke zahtijevane tehničkom specifikacijom ubacio riječ „minimalno“ te da je uvidom u tehničke karakteristike drugih proizvođača kao što su Kyosera ili Lexmark vidljivo je da isti također ispunjavaju tehničke karakteristike koje je u tenderskoj dokumentaciji postavio ugovorni organ. Ugovorni organ nije dostavio tehničke karakteristike gore navedenih proizvođača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za uređaj tip 1 i tip 2 definisao:

Uređaj tip 1 - Kolor multifunkcijski uređaj A3 -1 kom

Vrsta uređaja	A3 laserski multifunkcijski uređaj u boji
Osnovne funkcije	Ispis, kopiranje, skeniranje, slanje i pohranjivanje
Brzina ispisa (CB/u boji)	minimalno 26 ppm (A4)

	Minimalno 15 ppm (A3)
Rezolucija ispisa	Minimalno 1200 x 1200 dpi
Obostrani ispis	Automatski (standardno)
Ulazni kapacitet papira	Minimalno 1200 listova
Jezici za opis stranice	PCL6, Adobe PostScript Level 3
Vrijeme potrebno za prvo kopiranje	maksimalno 8,5 sekundi
Vrijeme zagrijavanja	maksimalno 10 sekundi
Format podržanih medija	SRA3, A3, A4, A4R, A5, A5R, A6R, B4, 135, B5R
Kapacitet DADF-a	minimalno 100 listova
Rezolucija skeniranja	Minimalno 600 x 600 dpi
Obostrano skeniranje	Obostrano na obostrano (automatski)
Brzina skeniranja	minimalno 70 ipm
Način skeniranja	Lokalno skeniranje, mrežno skeniranje, Scan to Box, skeniranje u naprednu pohranu, skeniranje u mrežu, skeniranje u USB memoriju, skeniranje na mobilne uređaje
Povezivanje	1000Base-T/100Base-TX/10Base-T, bežični LAN (IEEE 802.11 b/g/n), : USB 2.0 (host) xl, USB 3.0 (host) xl.USB 2.0 (uređaj) xl;
Brzina procesora	Minimalno 1,8 GHz
Memorija	Minimalno 3,5 GB
HDD	Minimalno 256 GB uz mogućnost proširenja do 1 TB
Kapacitet tonera	Crni : minimalno 36.000 stranica Kolor: minimalno 19.000 stranica
Postolje	Uz uređaj je neophodno isporučiti postolje
Garancija	Minimalno 12 mjeseci Potrebno je dostaviti izjavu proizvođača opreme da je roba nova i nekorištena i da će instalaciju uređaja izvršiti ovlašteni servisni partner. Priložiti odgovarajući servisni certifikat na ime ponuđača za tekuću godinu

Uređaj tip II - Mono multifunkcijski uređaj A3 -2 kom

Vrsta uređaja	A3, mono, laserski, višenamjenski
Osnovne funkcije	Ispis, kopiranje, skeniranje, slanje
Ekran	Na dodir minimalno 17 cm
Brzina ispisa/kopiranja	Minimalno 25 ppm (A4), minimalno 12 ppm (A3)
Vrijeme potrebno za prvo kopiranje	Maksimalno 7,5 sekundi
Rezolucija ispisa	600x600
Obostrani ispis	Automatski

Ispis sa memorijskih uređaja	USB memorija (podržani formati JPEG, TIFF, PDF, XPS)
Ulaz papira	Minimalno 330 listova
Izlaz papira	Minimalno 250 listova
Opcije skeniranja	Flatbed skeniranje u boji i automatski dupleks ulagač dokumenata - kapacitet s minimalno 50 listova
Brzina skeniranja jednostrano	Minimalno 35 ipm A4
Priključci i povezivanje	1000Base-T/100Base-TX/l()Base-T. bežični LAN (IEEE 802.11 b/g/n)USB 2.0 (glavni uređaj) x3, USB 2.0 (uređaj) xl
Brzina procesora	Minimalno dual- core L GHz
Memorija	Minimalno 2GB ram memorije
Pohrana	Minimalno 64GB
Kapacitet toner spremnik crna boja	Minimalno 10000 ispisa
Postolje	Uz uređaj je neophodno isporučiti postolje
Garancija od proizvođača	Minimalno 12 mjeseci Potrebno je dostaviti izjavu proizvođača opreme daje roba nova i nekorištena i da će instalaciju uređaja izvršiti ovlašteni servisni partner. Priložiti odgovarajući servisni certifikat na ime ponuđača za tekuću godinu

Uvidom u dostavljene tehničke karakteristike uređaja Canon imageRUNNER ADVANCE DX C3926J i Canon imageRUNNER 2925L ovaj organ konstatuje da iste odgovaraju tehničkim karakteristikama za uređaje traženim tenderskom dokumentacijom. Ne može se prihvatiti paušalno navođenje ugovornog organa da je utvrdio minimalne karakteristike traženih uređaja, te da na tržištu postoji još uređaja proizvođača Kyosera i Lexmark koji zadovoljavaju tražene karakteristike bez dostavljanja dokaza o kojim uređajima je uopšte riječ i bez dostavljanja tehničke specifikacije za iste. Zbog svega navedenog, ovaj organ smatra da je žalitelj dokazao, a ugovorni organ nije osporio navode žalitelja da su tehničke karakteristike uređaja tip 1. i tip 2. u tenderskoj dokumentaciji uputio na proizvođača Canon, što je suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

4. Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ definisao rok od 7 dana za isporuku i instalaciju uređaja, što predstavlja nerealan uslov obzirom da se od ponuđača zahtijevaju novi uređaji, te da postavljeni uslov može ispuniti samo onaj ponuđač koji već sada na stanju ima tražene uređaje. Ugovorni organ osporava navod žalitelja i ističe da svaki ponuđač koji ima saradnju sa proizvođačem, može imati uređaje na stanju ili iste vrlo brzo dobiti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao: „6.3. Rok za isporuku, instaliranje i puštanje u rad iznajmljenih kopir aparata je 7 **(sedam) radnih dana od datuma poziva ugovornog organa**. Pod radnim danima se podrazumijevaju svi dani u sedmici izuzev subote, nedjelje i praznika.“

Ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tehničkim zahtjevima za pružanje predmetnih usluga propisao „Iznajmljeni uređaji trebaju biti novi, ne korišteni.“ S obzirom da ugovorni organ nabavlja usluge najma opreme za ispis i kopiranje - kopir aparata, neosnovano je pred ponuđača postavljati zahtjeve koji se odnose na uređaje koji ograničavaju konkurenciju. Tako zahtjev ugovornog organa da uređaji trebaju biti novi nekorisćeni nije u skladu s članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ ne kupuje uređaje nego nabavlja uslugu, što i sam ističe, ali postavlja zahtjeve u vezi sa uređajima upravo kao da je predmet nabavke kupovina robe, odnosno navedenih uređaja na kojima će se usluga izvršavati. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da rok od 7 dana za osposobljavanje sistema ne bi bio sporan da ugovorni organ istovremeno ne zahtijeva da uređaji budu novi i nekorisćeni. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja **osnovanim**.

5. Petim žalbenim navodom žalitelj spori zahtjev iz Projektnog zadatka da oba uređaja moraju biti identična (proizvođač i model); tipovi uređaja ne mogu biti različitih proizvođača, te navodi da postavljeni uslov nije jasan i nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Žalitelj navodi da je nejasno na što tačno ugovorni organ misli kada kaže da uređaji moraju biti identični u pogledu modela, obzirom da su u specifikaciji mrežnih uređaja (aneks 6) opisana 2 uređaja sa različitim specifikacijama. Ugovorni organ osporava navode žalitelja i ističe da se ovaj zahtjev iz TD odnosi na pojedine stavke, npr. ako se za stavku 2 traže 2 uređaja ugovorni organ zahtijeva da oba uređaja budu od istog proizvođača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Aneks 5- Projektni zadatak ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„Minimalno potrebni tehnički i ostali uslovi - eliminatorni:

o Uređaji - iznajmljeni uređaji po tipu moraju biti identični (proizvođač i model); tipovi uređaja ne mogu biti različitih proizvođača, svi moraju biti uvezani u jedinstveni sistem bez posebnog podešavanja od strane krajnjeg korisnika.“

Uvidom u odredbe Aneksa 6 tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da iz istih proizilazi da je ugovorni organ za Uređaj tip II - Mono multifunkcijski uređaj A3 zahtijevao 2 komada, te na osnovu izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da je ugovorni organ definisao ovaj uslov u odnosu na uređaje tip II. Međutim, žalitelj s pravom ističe da ugovorni organ nema nikakav osnov za definisanjem uslova da navedeni uređaji moraju biti identični, te da se vrlo lako i uređaji različitih proizvođača mogu uvezati u sistem. Obzirom da ugovorni organ ne oponira navedenom žalbenom zahtjevu na način da obrazloži svoj zahtjev prema ponuđačima da modeli ponuđenog uređaja moraju biti identični, ovaj organ smatra da navedeni zahtjev nije osnovan niti je srazmjeran predmetu javne nabavke. Obzirom na citirane odredbe projektnog zadatka ovaj organ konstatuje da su iste nejasno i neprecizno definisane i da se mogu dvostruko tumačiti, što je u suprotnosti sa odredbama člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno

ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Imajući u vidu sve gore istaknuto, ovaj organ cijeni ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

6. Šestim žalbenim navodom žalitelj spori odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na zahtjev da se broj uređaja MOŽE MIJENJATI u toku postupka, te obzirom da se radi o uslugama koje se potpisuje na tri godine, ovaj podatak je izuzetno bitan obzirom da bez tačno definisanog broja potrebnih uređaja nije moguće dati valjanu ponudu. Ugovorni organ se ne izjašnjava po navedenom navodu.

Uvidom u Aneks 5 tenderske dokumentacije- Projektni zadatak ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„Broj uređaja - broj uređaja zavisi od potreba Korisnika usluge i on se može mijenjati tokom trajanja ugovora na veći broj.“

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 53. stav (1) ZJN koje glase: Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Obzirom na definisani uslov da broj uređaja zavisi od potrebe Korisnika usluga te da se isti može mijenjati tokom trajanja ugovora na veći broj, ovaj organ konstatuje da žalitelj s pravom navodi da je isti uslov neodrživ iz razloga jer je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremiti na način da u istoj da potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora. Obzirom da je ugovorni organ u Aneksu 6 definisao specifikaciju za 3 uređaja, ovaj organ smatra da ugovorni organ definisanjem osporenog uslova dao nejasne i nepotpune informacije ponuđačima, te da je na osnovu takvih nemoguće i dati ponudu. Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovaj žalbeni osnov ovaj organ cijeni **osnovanim**.

Zbog svega navednog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po imenovanim punomoćnicima u iznosu od 720,00 KM + PDV 17% 122,40, ukupno 842,40 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, u skladu s članom 119. stav (4) i (10) Zakona o javnim nabavkama, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Advokatsko društvo Eterović, Sarajevo
- Univerzitet u Sarajevu - EKONOMSKI FAKULTET
- evidencija
- a/a

